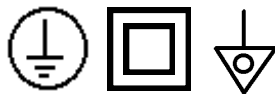


## Emlékeztető az Érintésvédelmi Munkabizottság 2008. június 4.-i üléséről



A Munkabizottság először Mészáros Géza kérésére foglalkozott az építkezési felvonulási területek 32 A-nél nem nagyobb névleges áramerősségű dugaszolóaljzatok áramkörének érintésvédelmére alkalmazható áram-védőkapcsolók névleges kioldóáramának értékéről. A munkavédelmi ellenőrök ugyanis az MSZ 2364-704:2002 szabvány 704.471 szakaszára hivatkozva nem fogadják el a 100 mA-es érzékenységű védőkapcsolót, hanem megkövetelik a 30 mA-es névleges kioldóáramút. Időközben megjelent és 2007 november 1. óta érvényes az ezt a szabványt leváltó MSZ HD 60364-704:2007 (igaz, hogy egyelőre még csak angol nyelven), amely (az új 441 számozásának megfelelően átszámozott) 704.410.3.10 szakasza ugyan változatlanul 30 mA érzékenységet követel meg, de ennek ZA mellékletében Magyarország eltérést jelentett be. E szerint hazánkban „Ha a környezeti feltételek miatt szükséges, akkor 100 mA névleges kioldóáramú áram-védőkapcsolót lehet használni.” A Munkabizottság álláspontja szerint ez annyit jelent, hogy ez az engedmény nem csupán a 441 szabvány megjegyzése szerint hazánkban általánosan megengedett szabadterre, de az építkezések minden olyan helyére érvényes, ahol az építkezés során nem lehet a száraz környezetet biztosítani.

Itt jegyezzük meg, hogy a HD jelzetű európai szabványoknál („harmonizált dokumentumoknál”) az egyes országok eltéréseit most már nem közvetlenül a követelményt rögzítő szakaszok melletti megjegyzésekben, hanem a Z jelű mellékletekben adják meg. (A felvonulási területekre vonatkozó HD-hez 12 állam jelentett be egymástól különböző eltérést.) Mégpedig ZA jelű mellékletekben a helyi szakmai szabályok, ZB jelű mellékletben a helyi jogszabályok eltérő szabályait rögzítik.. Némi vita alakult ki, hogy a hatóságok (így a Munkavédelmi Főfelügyelőség is) elrendelhetik-e a – most már nem kötelező – szabványkövetelményeknek vagy akár annál szigorúbb követelményeknek betartását is. Általános érvénnyel nem (a törvény szerint a szabványt még jogszabállyal sem lehet kötelezővé tenni). Egyedi esetre igen, de Cserpák János tájékoztatott arról, hogy ezt csak írásos határozattal tehetik, ebben meg kell jelölni a rendelkezés indokát is, és meg kell adni a határozat elleni fellebbezés lehetőségét és módját.

A továbbiakban Magyar Gábor ismertette javaslatát az érintésvédelmi ellenőrzések dokumentációjának ajánlott kialakítására (amit végleges formában a MEE által a felülvizsgálók tanfolyamai részére kiadandó új Érintésvédelmi Kézikönyv fog megjelentetni). A tervezetben (de nem általános követelményként, hanem csupán ajánlott „célszerű” mintaként) javasolt dokumentáció más lenne az új berendezések első és más az a meglévő berendezések időszakos vizsgálata eredményeinek rögzítésére és megint más a szerelői ellenőrzésre. Az már bizonyos, hogy a felülvizsgálati dokumentáció (amint az EBF dokumentáció is) két részre fog tagolódni. Az első, összefoglaló rész a Minősítő Irat, a Megbízó Vezetőjének, és az ellenőrző hatóságoknak szóló „bizonyítvány” a villamos berendezés érintésvédelmének általános állapotáról (a magyar hagyományokhoz híven). A második rész a vizsgálat műszaki körülményeit, részleteit tárgyalja, esetleges viták esetén a felülvizsgáló munkáját rögzíti, igazolja (alkalmazkodva az MSZ HD 60.364 6 szabvány által ajánlott dokumentációs formákhoz). A mellékletekben kiállított jegyzőkönyvek tartalma nem változik. Némi vita merült fel a dokumentum összefoglaló elnevezésére, mert Magyar Gábor javaslata ezt is „minősítő irat”-nak nevezte volna. Az viszont nem szerencsés, hogy az

összefoglaló cím és az ebben található, a minősítést jelentő fejezet címe is azonos legyen. A Munkabizottság javaslata, hogy a „Minősítő irat” cím csak a végső eredményt igazoló fejezet címe legyen. A teljes vizsgálati anyag összefoglaló címét javasoltuk az új MSZ HD 60364-6 61.4, illetve 62.3 alfejezetének erre vonatkozó címével azonosra választani. (Ez az eredeti angolban „dokumentum”, a magyar fordítás piszkozatában azonban „jelentés”.)

Az első felülvizsgálat minősítő irata – természetesen – csak akkor állítható ki, ha a berendezés érintésvédelme mindenben megfelelt, így az erre vonatkozó minta is ezt a minősítést tartalmazza, az időszakos vizsgálat minősítő irata ettől eltérő, megadja a javítandó hibákat és azok javításának sürgősségét is. Felmerült az „érintésvédelmi” cím megváltoztatásának gondolata is, mivel az új szabvány már ezt az elnevezést csak a magyarázatában tartalmazza, mivel azonban a jogszabályokban még mindig ez az elnevezés található, a Munkabizottság ennek az elnevezésnek a fenntartását tartja kívánatosnak. A dokumentáció (illetve a javaslat szerint most már „jelentés”) kialakítása még folyamatban van, így végleges formája csak ősszel várható.

A Munkabizottság ezt követően tárgyalta a felülvizsgálók új jegyzetébe szánt egyes teszt-kérdésekről is. (Magyar Gábor csak azokat ismertette, amely kérdések feltételében kétségei voltak.) A Munkabizottság azt ajánlotta, hogy noha a jegyzet szövegében az új szabvány követelményeit nyilván teljes körűen ismertetni kell, s tájékoztatni kell a régi MSZ 172 fontosabb általános előírásairól is, a teszt-kérdéseket ennél szűkebb körűen, csupán a gyakorlatban ténylegesen előforduló, és az oktatási anyagban tárgyalta esetekre kívánatos korlátozni. Ennek megfelelően a jegyzetben a kérdéseket és a helyes válaszokat a jelenleg érvényes jogszabályok és szabványok szerint alakítják ki.



Kádár Aba  
az ÉV. MuBi tiszteletbeli elnöke



Dr. Novothny Ferenc  
az ÉV. MuBi vezetője